

LITTLE JOE

a film by
Jessica Hausner



FESTIVAL DE CANNES
COMPETITION
2019 OFFICIAL SELECTION



Cast / Distribution

Alice **Emily Beecham**
Chris **Ben Whishaw**
Bella **Kerry Fox**
Joe **Kit Connor**

Karl **David Wilmot**
Ric **Phénix Brossard**
Ivan **Sebastian Hülk**
Psychotherapist **Lindsay Duncan**

Crew / Équipe technique

Screenplay / Scénario : **Jessica Hausner, Géraldine Bajard**
Direction / Réalisation : **Jessica Hausner**
Cinematography / Directeur de la photographie : **Martin Gschlacht**
Production Design / Décors : **Katharina Wöppermann**
Costume Design / Costumes : **Tanja Hausner**
Make-Up / Maquillage : **Heiko Schmidt, Kerstin Gaecklein**
Editing / Montage : **Karina Ressler**
Casting / Casting : **Jina Jay, Jessie Frost**
Sound Engineer / Ingénieur du son : **Malcolm Cromie**
Sound Design / Chef monteur son : **Erik Mischijev, Matz Müller**
Re-Recording Mixer / Mixage son : **Tobias Fleig**
Little Joe Design / Design Little Joe : **Marko Waschke**

Little Joe Animation / Animation Little Joe : **Markus Kircher**
Producers / Producteurs : **Bruno Wagner, Bertrand Faivre, Philippe Bober, Martin Gschlacht, Jessica Hausner, Gerardine O'Flynn**
Production Companies / Sociétés de Production : **Coop99, The Bureau, Essential Films**
In collaboration with / En collaboration avec : **ORF (Film/Television-Agreement), ARTE, Coproduction Office**
Supported by / Avec le soutien de : **Austrian Film Institute, FISA-Filmstandort Austria, Vienna Film Fund, BBC Films, BFI, Bayerischer Rundfunk, Medienboard Berlin Brandenburg, Eurimages**



FESTIVAL DE CANNES
COMPETITION
2019 OFFICIAL SELECTION

LITTLE JOE

by **Jessica Hausner**

Austria / UK / Germany, 2019, 105 min, colour

Short Synopsis

Alice, a single mother, is a dedicated senior plant breeder at a corporation engaged in developing new species. She has engineered a very special crimson flower, remarkable not only for its beauty but also for its therapeutic value: if kept at the ideal temperature, fed properly and spoken to regularly, this plant makes its owner happy. Against company policy, Alice takes one home as a gift for her teenage son, Joe. They christen it 'Little Joe' but as it grows, so too does Alice's suspicion that her new creations may not be as harmless as their nickname suggests.



Synopsis court

Alice, mère célibataire, est une phytogénéticienne chevronnée qui travaille pour une société spécialisée dans le développement de nouvelles espèces de plantes. Elle a conçu une fleur très particulière, rouge vermillon, remarquable tant pour sa beauté que pour son intérêt thérapeutique. En effet, si on la conserve à la bonne température, si on la nourrit correctement et si on lui parle régulièrement, la plante rend son propriétaire heureux. Alice va enfreindre le règlement intérieur de sa société en offrant une de ces fleurs à son fils adolescent, Joe. Ensemble, ils vont la baptiser « Little Joe ». Mais, à mesure que la plante grandit, Alice est saisie de doutes quant à sa création: peut-être que cette plante n'est finalement pas aussi inoffensive que ne le suggère son petit nom.

Long Synopsis

Alice, a single mother, is a dedicated senior plant breeder at Planthouse, a corporation engaged in developing new species. She has engineered a very special crimson flower, remarkable not only for its beauty but also for its therapeutic value: if kept at the ideal temperature, fed properly and spoken to regularly, this plant makes its owner happy. Against company policy, Alice takes one home as a gift for her teenage son, Joe. They christen it ‘Little Joe’.

At work, Alice’s colleague Bella has concerns about the new species after her beloved dog, Bello, is trapped in the greenhouse overnight. Bella is convinced that her dog is behaving strangely, and she attributes this to his exposure to Little Joe. Alice’s assistant, Chris has also inhaled the pollen. Is he acting differently now? Previously his attention was focused on Alice but now, he’s more concerned with protecting Little Joe.



Synopsis long

Alice, mère célibataire, est une phytogénéticienne chevronnée chez Planthouse, une société qui développe de nouvelles espèces de plante. Elle a conçu une fleur rouge vermillon, très particulière, remarquable tant pour sa beauté que pour son intérêt thérapeutique. En effet, si on la conserve à la bonne température, si on la nourrit correctement et si on lui parle régulièrement, la plante rend son propriétaire heureux. Alice va enfreindre le règlement intérieur de sa société en offrant une de ces fleurs à son fils adolescent, Joe. Ensemble, ils la baptisent « Little Joe ».

Au travail, la collègue d’Alice, Bella s’interroge sur cette nouvelle plante quand, son chien qu’elle adore, Bello, se retrouve coincé dans la serre pendant toute une nuit. Bella est alors convaincue que le comportement soudain inhabituel de son chien est lié à la présence de Little Joe. L’assistant d’Alice, Chris, a également inhalé le pollen.

And then there's Alice's son, the original Joe, who is becoming insolent and distant towards Alice. Is he just acting up to get attention from his work-obsessed mother? Is it merely a rush of teenage hormones? Or is he, too, affected by Little Joe?

Bella believes that the plant is reacting to being sterile. It is trying to find new ways to reproduce and one such method could be to spread a pathogenic virus which infects people with an emotional dementia – making them only care for and protect Little Joe and causing them to behave as if nothing has changed. Bella also reminds Alice that if Little Joe is dangerous, it is not the plant that is to blame, it is Alice.

Chris warns Alice about Bella's previous mental health issues, suggesting that she is an unreliable source. But with everyone else potentially infected, who can Alice believe?

Son comportement a-t-il changé ? Jusqu'à présent, il avait toujours été au service d'Alice, mais dorénavant, c'est Little Joe qu'il pense à protéger. Il y a aussi le fils d'Alice, Joe l'original, qui se montre de plus en plus insolent et distant vis-à-vis de sa mère. Cherche-t-il à se faire remarquer de cette mère qui est totalement absorbée par son travail ? Ou s'agit-il simplement d'un déclenchement d'hormones adolescentes ? Ou est-il, lui aussi, sous l'emprise de Little Joe ?

Pour Bella, la plante réagit par rapport à son infertilité. Elle cherche de nouveaux moyens de se reproduire et une des méthodes qu'elle pourrait bien utiliser, c'est la propagation d'un virus pathogène qui provoque des troubles émotionnels chez les humains. Atteints par ce virus, les gens se mettent à ne vouloir qu'une seule chose : soigner et protéger Little Joe. Mais, en même temps, ils continuent de se comporter comme s'il n'y avait rien d'anormal. Bella rappelle aussi à Alice que si Little Joe est dangereuse, ce n'est pas la plante qui est fautive mais bien Alice.

Chris confie à Alice que Bella a souffert de problèmes de santé mentale par le passé, en suggérant donc qu'elle n'est pas forcément une source fiable. Mais puisqu'Alice se met à imaginer que tout le monde a pu être infecté, qui peut-elle encore croire ?





Director's Statement

THE UNCANNY

The idea behind the story is that every individual conceals a secret which cannot be completely appreciated by an outsider or even by that individual. Something strange inside us appears unexpectedly, and makes the familiar seem uncanny. Somebody we know suddenly seems strange. Proximity is transformed into distance. The desire for mutual understanding, empathy and symbiosis is unfulfilled.

In this sense, LITTLE JOE is a parable about what is strange within ourselves. This becomes tangible in the film by means of a plant which is apparently capable of changing people. As result of this change something unfamiliar emerges, and something believed to be secure is lost: the bond between two people.



Note de la réalisatrice

LE MYSTÈRE

Ce secret que chacun porte en soi, c'est le point de départ de l'histoire. C'est toujours un secret difficilement compréhensible pour les autres, mais aussi pour l'individu lui-même. Ce mystère qui est en nous va émerger soudainement, et tout ce qui nous a paru familier jusque-là va sembler tout à coup énigmatique. Une personne que l'on croit bien connaître devient soudain étrange. La proximité devient distance. Le désir de compréhension mutuelle, d'empathie et de symbiose n'est plus satisfait. En ce sens, LITTLE JOE est une parabole de ce mystère que nous portons en nous. Dans le film, cela devient tangible par le biais de cette plante qui semble avoir le pouvoir de transformer les gens. Cette transformation fait surgir l'inhabituel et ce qui semblait rassurant, le lien entre deux personnes, se délite.

WORKING ON THE SCRIPT

When working on the script with Geraldine Bajard, our concern was to create an atmosphere within the scenes that allows the audience to question the integrity of the characters involved.

We wanted to offer different ways of interpreting what is happening: the so-called changes in people can either be explained by their psychological state of mind, or by the pollen they have inhaled. Or alternatively, those “changes” do not exist at all and are only imagined by Bella or Alice.

Geraldine and I found that the biggest challenge when writing the script was to create those moments that retain an ambiguity in order for the audience to always have the possibility of finding an answer.

We have worked on a similar dramaturgical challenge before. With *LOURDES*, the existence - or not - of a miracle needed to convince, and it convinced both the Vatican as well as the Union of Rationalist Atheists – who both awarded the film with their prizes in Venice...

A MOTHER’S LOVE

In fairy-tales and stories, and also in the present day, we perceive the mother as inseparably linked with her child in some invisible way. In the best scenario, this bond is a loving one, but in any case it cannot be

broken, and it forms the basis for the unquestionable responsibility of a mother for her child. Every working mother is familiar with being asked the question (which is often laden with accusation): “So, who looks after your child when you go to work?” *LITTLE JOE* is about a mother who is tormented by her bad conscience when she goes to work and ‘neglects’ her child. A mother whose feelings are ambivalent, because the plant is Alice’s other child: her work, her creation, the product of her labor. And she doesn’t want to neglect this child either or lose it. But which of her children will Alice choose in the end?

CRAZY WOMEN

Both of the female main characters, Alice as well as Bella, seem to be psychologically instable. Alice regularly attends psychotherapy, where her bad conscience towards her son, her being a workaholic and her secret fears are being discussed. We learn that what seems to be a threat upon Alice’s career (her plant possibly changes the people who come in contact with it and thus alienates them from their loved ones) could as well be interpreted as Alice’s most secret wish coming true: to free herself from the bond with her child. To be able to focus on her own desires and interests. To have a bit more time for herself. A wish that she shouldn’t blame herself for. And when she finally achieves that freedom- the film comes to a happy end.

L’ÉCRITURE DU SCÉNARIO

Durant l’écriture du scénario avec Géraldine Bajard, notre souci était de créer une atmosphère au sein des scènes qui permettrait au public de s’interroger sur l’intégrité des personnages impliqués.

Nous voulions proposer plusieurs interprétations de ce qui se déroule dans le film : Les soi-disant changements que subissent les personnages peuvent être soit expliqués par leur état psychologique - ou peuvent aussi être liés au pollen que les personnages ont inhalé. Ou encore, ces changements n’existent peut-être finalement pas du tout et ne sont que le fruit de l’imagination de Bella ou Alice.

Géraldine et moi avons trouvé que le plus grand défi durant l’écriture du scénario était de créer ces moments qui demeurent ambigus, afin que le public puisse toujours avoir la possibilité de trouver une réponse.

Nous avons travaillé à une dramaturgie similaire auparavant, pour le film *LOURDES*. Dans ce cas, l’ambivalence du miracle avait autant convaincu le Vatican que l’Union des athéistes radicaux. Tous deux ont récompensé le film avec un prix à Venise.

L’AMOUR D’UNE MÈRE

Dans les contes de fées et les histoires, mais aussi dans la vie, on a le sentiment qu’il existe, entre la mère et son enfant, une sorte de lien invisible

qui fait qu’ils sont inséparables. Dans le meilleur des cas, il s’agit d’un lien d’amour, mais en tout état de cause, c’est un lien qui ne saurait être brisé. Il forme d’ailleurs la base d’une responsabilité incontestable qu’aurait la mère par rapport à son enfant, une responsabilité qui ne saurait être remise en question. Toutes les mères qui travaillent ont l’habitude qu’on leur pose cette question, souvent chargée de sous-entendus : « Mais qui s’occupe de votre enfant quand vous travaillez ? ».

LITTLE JOE raconte l’histoire d’une mère tourmentée par sa mauvaise conscience quand elle part au travail et qu’elle « néglige » ainsi son enfant. Une mère aux sentiments ambivalents car la plante qu’Alice a créée est comme un autre enfant pour elle. C’est son travail, sa création, le fruit de son labeur. Et elle ne souhaite pas non plus négliger cet autre enfant et encore moins le perdre. Mais alors, lequel de ses enfants Alice choisira-t-elle finalement ?

FOLLES DINGUES

Les deux personnages féminins principaux, Alice et Bella, donnent toutes deux le sentiment d’être instables psychologiquement. Alice se rend régulièrement à des séances de psychothérapie où elle évoque à la fois sa mauvaise conscience par rapport à son fils, son addiction au travail et ses peurs secrètes. On comprend que la menace qui semble peser sur la carrière d’Alice serait peut-être en fait la réalisation du désir le plus enfoui d’Alice, celui de se libérer du lien avec son fils, afin

FRANKENSTEIN

Alice has created two beings who gradually move away from her control: Joe and Little Joe. The plant appears to have a life of its own: it emits pollen according to its own criteria, though we don't know whether this is by chance or conscious intention. Is Little Joe attempting to overcome its infertility, which Alice engineered? Is it securing its survival by infecting people and robbing them of their feelings? So that those who have been infected will now serve Little Joe? That theory sounds fantastical, and initially Alice laughs at it – but not for long.

Today, we are confronted with living beings which are products of genetic engineering and we cannot really know for certain what kind of danger they may conceal. Perhaps none at all... but we can't be sure. One body of opinion insists that to be on the safe side we should protect ourselves from this eventuality, while another claims that everything is under control. Without taking sides here, I'm interested in this aspect of our time, which is determined on the one hand by scientific developments and on the other by semi-truths that are spread on the internet. And by the uncanny realization that even scientists can only surmise, without knowing for certain. It is fertile soil for all manner of conspiracy theories.



de pouvoir se concentrer sur ses désirs et intérêts profonds. Afin aussi d'avoir plus de temps pour elle. C'est un désir dont elle ne devrait pas avoir honte. Car quand enfin, elle accède à cette liberté, le film va connaître un dénouement heureux.

FRANKENSTEIN

Alice a créé deux créatures qui vont peu à peu échapper à son contrôle: Joe et Little Joe. La plante semble vivre sa propre vie. Elle émet du pollen selon ses propres critères, mais on ignore s'il s'agit du fruit du hasard ou d'une intention claire. Little Joe tente-t-elle de vaincre cette infertilité qu'Alice a mise en place ? Veut-elle assurer sa survie en infectant les gens et en s'emparant de leurs sentiments ? Tous ceux qui ont été infectés vont-ils se mettre au service de Little Joe ? La théorie paraît tout de même fantasque et Alice va d'abord en rire, mais pas pour longtemps...

Aujourd'hui, nous sommes confrontés à des organismes qui sont le fruit d'une manipulation génétique et il nous est impossible de savoir avec certitude quels dangers cela peut dissimuler. Peut-être, d'ailleurs, n'y a-t-il pas de danger. Mais, nous n'avons aucun moyen de nous en assurer. Pour une partie de l'opinion, il est important, par principe de précaution, de se protéger de cette éventualité, tandis que d'autres affirment que la situation est sous contrôle. Sans vouloir prendre parti, je me suis intéressée à ce sujet d'actualité qui semble lié, d'une part, à l'étendue des progrès scientifiques réalisés, et d'autre part, aux semi-vérités qui

LOOK

It seems to me that the film's aesthetic is even more abstract or artificial in LITTLE JOE than in my earlier films. AMOUR FOU was perhaps a stepping stone because with a historical setting, you are already entering a fantasy world. None of us were there, we only have pictures to refer to, which are already another artist's impression. It's already a kind of invented world that you are designing. With LITTLE JOE I had the feeling that this would go even further. Obviously, we were inspired by greenhouses, laboratories, real places, but in the end, we were trying to create a kind of artificial world. We wanted to reflect the fairy-tale nature of the story. For example, with the colors, there is the mint green and white, and then the red of the flower. We chose these almost childish colors to give the film the characteristics of a fairy-tale or fable. Also, Alice's red hair for example, that is a very important point, almost iconographical – this bright red mushroom hairstyle that she has.

For the costumes, the collaboration with my sister, Tanja Hausner, started a long time ago, we've worked together on every single one of my films. Together, we developed a certain style. On the basis of Tanja's costumes, you can't easily pinpoint when the film is set. The costume design focuses on creating a reality of its own, iconic key pieces such as pearl earrings and a red hat are repeatedly used, the colors are obviously styled corresponding to the set design. And there is humor in the costumes: a ridiculous dress, a suit too large...

The same holds true for the cinematography. I have the feeling that the longer Martin Gschlacht and I work together, the more we both feel like expanding boundaries, the limits of realism. That's something we are both very interested in: through the aesthetics but also through the framing. Our framing tries to question reality as we play with different perspectives – what the viewer does and does not see; we maintain a level of uncertainty with what is kept hidden. As an audience you realize that you have only been shown a fragment. And one begins to ask oneself what is behind it, what is wrong, what is happening where I can't see? Our framing and our narrative emphasize this question: what do we not see? What is hidden offscreen?

For example, when Bella says, "I think it's Little Joe's pollen, that triggered something", the camera approaches her, but then the camera is panning past her and there is a slight disappointment or a questioning of her authority, as if she's not the person who can provide the answer for us, and what she's just said might not be true...

MUSIC

With LITTLE JOE, it's my first time working with music that works like film music. The music was written by Japanese composer, Teiji Ito. He wrote music for Maya Deren's experimental films in the 1940s and I find her films so inspiring. I think that throughout film history, she's the director that has inspired me the most. The style of the editing, the

se propagent sur Internet. C'est aussi un sujet lié à une étrange prise de conscience selon laquelle même les scientifiques ne font parfois que des suppositions sans avoir de véritables certitudes. On a donc là un terreau fertile pour toutes sortes de théories du complot.

L'ESTHÉTIQUE

Il me semble que l'esthétique du film est encore plus abstraite ou artificielle dans LITTLE JOE que dans mes films précédents. AMOUR FOU a peut-être joué un rôle de tremplin car avec un décor historique, on entre déjà dans un monde imaginaire. Personne n'a jamais vécu cette période. On ne peut en effet se référer qu'à des tableaux qui sont déjà l'interprétation d'un autre artiste. Il s'agit donc en quelque sorte de la création d'un monde en partie inventé. Avec LITTLE JOE, j'ai eu le sentiment que cela irait encore plus loin. Évidemment, on s'est inspirés des serres, des laboratoires, de lieux existants, mais finalement, nous étions quand même en train de créer une sorte de monde artificiel. Nous voulions refléter par les décors le côté « conte de fées » de l'histoire. Par exemple, en ce qui concerne les couleurs, nous avons utilisé un vert menthe avec du blanc, ainsi que le rouge de la fleur. Nous avons choisi ces couleurs presque enfantines pour donner au film les caractéristiques d'un conte de fées ou d'une fable. Ainsi, par exemple, la chevelure rousse d'Alice est un point très important, presque iconographique : sa coiffure ressemble à un champignon rouge vif.

Pour les costumes, la collaboration avec ma sœur, Tanja Hausner, date de nombreuses années. En effet, nous avons travaillé ensemble sur chacun de mes films précédents. Et ensemble, nous avons créé un certain style. Il est difficile, à partir simplement des costumes créés par Tanja, de pouvoir identifier à quelle période le film se situe. Ses créations cherchent à créer leur propre réalité. Il y a des pièces essentielles et reconnaissables instantanément, comme des boucles d'oreilles en perles et un chapeau rouge, qui reviennent sans arrêt. Les couleurs utilisées le sont aussi en fonction du décor. Et il y a de l'humour dans ces costumes : une robe un peu ridicule, un costume trop large...

On est dans le même registre pour l'image. J'ai l'impression qu'avec mon directeur de la photographie, Martin Gschlacht, plus on travaille ensemble, plus nous avons envie tous les deux d'élargir les frontières, d'aller au-delà des limites du réalisme. C'est un sujet qui nous intéresse tous les deux particulièrement : tant par le biais de l'esthétique que par le cadre. Ce cadre tente de remettre en question la réalité en jouant avec différentes perspectives : entre ce que le spectateur voit et ne voit pas, nous entretenons une certaine incertitude au sujet de ce que l'on cache. En tant que spectateur, on comprend qu'on ne nous a montré qu'un fragment. Et l'on commence à s'interroger : qu'y a-t-il derrière tout ça, qu'est-ce qui ne va pas, que se passe-t-il hors du cadre ? Notre narration et notre cadrage mettent l'accent sur cette question: qu'est-ce qu'on ne voit pas ? Qu'est-ce qui se dissimule hors cadre ?

staging, and also the music fascinates me. It is exciting, it creates emotions, it is even scary, but it is also abstract; it draws you in and pushes you back at the same time.

When I heard those three songs on Teiji Ito's album *Watermill*, I immediately had the feeling that it was composed for our film. I had the music in my head when I was storyboarding - I already knew which camera movement would fit which piece of music. And because of that, I think the rhythm of the film or the narrative already connected with this music during the shoot. This being said, it is due to the very unique character of this music, that it remains a character in itself.

LANGUAGE

This is my first English-language film and it is surprising to me how wonderful it felt to work in English. I feel that certain things can be expressed unsentimentally in English, which in German might sound complicated or ridiculous. I enjoy shooting in a language other than my native one, because it really allows me to focus. When directing, I think it's crucial not to get too comfortable and not to get caught up in any detail. You need to have an unimpaired view of a scene to judge if it's working or not. The foreign language helps me to keep that distance.

CULTIVATING LITTLE JOE

What was really exciting was the research on plant breeding. Which plants are bred artificially, why, and the market for this science. Finding out what people look for in plants and what sells well. What are the trends, or directions in research? What is benefiting science and what is benefiting the economy? And with what intention?

Of course, with food crops, the overriding theme is developing the durability and resilience of plants. But with ornamental plants, I found it interesting that something as subjective as the scent of a plant should be the focus of so much research. Because, in fact, this utopia exists: the scent of a plant *can* make a person happy. You smell a flower and you can almost see the smile on the faces - that's the idea of a flower. It is beautiful and it smells good. And then in the course of the research it turns out that we don't really know what that means, "it smells good"; everyone likes a different smell. That gave me the idea of a fragrance that makes *everyone* happy, be it by pheromones or other hormonal substances that are emitted by the flowers. It's alchemical: scientists who are creating spells...

To create the doom of the story, we needed a maleficent threat that develops out of the beautiful scent. I contacted several scientists who are involved in plant genetics and human genetics, and brain specialists. That was the complicated part - finding a connection, determining if and how a plant could ever infect a human. They developed a theory that it

Par exemple, quand Bella dit « Je pense que c'est le pollen de Little Joe qui a déclenché tout ça », la caméra s'approche d'elle puis offre un panoramique, et l'on ressent une légère déception, voire une remise en question de son autorité, comme si elle n'était pas à même de nous fournir une réponse et comme si ce qu'elle venait de dire n'était pas forcément vrai...

MUSIQUE

Avec LITTLE JOE, c'est la première fois que je travaille avec une musique qui existait déjà et qui fonctionne vraiment comme une musique de film. C'est une musique du Japonais Teiji Ito. Il a composé la musique des films expérimentaux de Maya Deren dans les années 1940 et ses films sont toujours pour moi une très grande source d'inspiration. De toute l'histoire du cinéma, c'est la réalisatrice qui m'a le plus inspirée. Le montage, la mise en scène et la musique chez cette réalisatrice m'ont toujours fascinée. C'est une musique qui enthousiasme, suscite des émotions, mais qui est aussi abstraite. Elle vous attire et vous repousse à la fois.

Quand j'ai entendu ces trois chansons sur l'album de Teiji Ito, *Watermill*, j'ai tout de suite eu le sentiment qu'elles avaient été composées pour notre film. J'avais cette musique en tête quand j'ai travaillé sur le storyboard, je savais déjà quel morceau de musique irait sur tel ou tel mouvement de caméra. Du coup, je pense que le rythme du film et sa narration étaient déjà liés à cette musique pendant le tournage. Cela dit, il faut

tout de même souligner que c'est aussi lié à l'originalité de la musique qui devient elle-même un personnage dans le film.

LANGUE

C'est la première fois que je réalise un film en langue anglaise et j'ai été surprise par la joie que j'ai eue de travailler en anglais. J'ai le sentiment qu'on peut exprimer beaucoup de choses en anglais, sans excès de sentimentalisme, alors qu'en allemand, cela pourrait donner une certaine impression de préciosité ou de ridicule. J'ai plaisir à tourner dans une langue qui n'est pas la mienne car ça me permet vraiment de me concentrer. Quand on réalise un film, je pense qu'il est essentiel de ne pas se sentir trop à l'aise et de ne pas trop faire de fixation sur des détails. Il faut parvenir à voir les scènes d'un œil détaché pour savoir si elles fonctionnent ou pas. La langue étrangère m'a aidé à garder cette distance.

CULTIVER LITTLE JOE

Ce qui était vraiment passionnant, c'était toutes ces recherches sur la culture sélective des plantes. Quelles plantes sont reproduites artificiellement, pourquoi et quel est le marché pour ce domaine scientifique ? Il a fallu cerner ce que les gens recherchaient dans les plantes et savoir ce qui se vendait bien. Quelles sont les tendances ou les axes de la recherche actuelle ? Qu'est-ce qui profite à la science et qu'est-ce qui profite à l'économie ? Et dans quel but ?





could be a virus because a virus is flexible enough and can mutate in a way that could adapt from a plant virus into a human virus. This is very unlikely, but conceivable in certain circumstances. And that was, so to speak, the foundation upon which we spin the whole story. Then I talked to James Fallon, who is a brain researcher, and he developed a theory that you could inhale psychotropic drugs through your nose. And that, so to speak, backs up our idea.

For the greenhouses, we were mainly in Holland, quite classic. Holland is still the market leader in floriculture. I find that somehow interesting, because it is such a small country, but they are so specialized in it, and they have the leading technology. Royal Flora Holland is a huge operation, it's unbelievable. You feel like you're in *Brave New World*, endless number of computerized flower cars driving around.

THE GORDIAN KNOT

Science tries things, and nobody can ever predict the consequences. And yet it is done. And sometimes there are positive effects. This is similar to the theme of my film, *LOURDES*, where the miracle is good and bad at the same time. In this story, the invention is good, because the people who inhale the fragrance of the plant are happy. It works. But the downside...well. I think that's what interests me most, these contradictory and conflicting situations, these Gordian Knots that are virtually impossible to undo.

Bien sûr, en ce qui concerne les cultures vivrières, l'accent est mis sur la longévité et la résilience des plantes. Mais pour les plantes d'ornement, j'ai trouvé intéressant qu'au centre des études se trouve précisément le parfum de la plante. Car en fait, il y a comme une utopie : le parfum d'une plante a le pouvoir de rendre heureux. Quand on hume une fleur, on peut presque voir le sourire sur les visages. C'est tout l'intérêt d'une fleur. C'est beau et ça sent bon. Puis, au fur et à mesure des recherches, on s'aperçoit que quand on dit « Ça sent bon », ça n'a pas vraiment de sens : tous les goûts sont dans la nature, chacun a son parfum préféré. C'est comme ça que j'ai eu l'idée d'un parfum qui rendrait tout le monde heureux, soit par le biais de phéromones, soit par des substances hormonales émises par les fleurs. Tout ceci n'est qu'alchimie : on pourrait dire que les scientifiques nous jettent un sort...

Pour la partie tragique de l'histoire, il fallait une menace destructrice qui provienne de ce parfum exceptionnel. J'ai contacté plusieurs scientifiques qui travaillent dans le domaine de la génétique végétale et humaine ainsi que des spécialistes du cerveau. C'était la partie compliquée, car il fallait trouver un lien tout en déterminant, le cas échéant, comment une plante pouvait infecter un être humain. Les scientifiques contactés ont développé une théorie selon laquelle il pourrait s'agir d'un virus. En effet, un virus a une structure suffisamment souple pour pouvoir muter et passer de la plante à l'humain. C'est quelque chose de très improbable, mais c'est tout de même concevable dans certaines

circonstances. Et ça a été, pour ainsi dire, le fil conducteur sur lequel on a bâti toute l'histoire. Puis, j'ai parlé à James Fallon, un chercheur spécialiste du cerveau, qui a émis la théorie selon laquelle il était possible d'inhaler par le nez des médicaments psychotropes. C'est cette théorie qui, pour ainsi dire, nous a permis d'alimenter notre idée.

Pour les serres, nous sommes allés principalement en Hollande. En effet, ce pays est toujours leader sur le marché de la floriculture. Je trouve intéressant qu'un si petit pays puisse être si spécialisé. Ils disposent de la meilleure technologie de pointe. Royal Flora Holland est une organisation gigantesque, c'est incroyable. On a l'impression de se retrouver dans *Le Meilleur des mondes*, avec un nombre infini de véhicules automatisés qui circulent chargés de palettes de fleurs.

LE NOEUD GORDIEN

La science tente des expériences et personne ne peut jamais en prédire les conséquences. Pourtant, tout cela avance. Et bien sûr, il y a parfois des effets positifs. On se trouve dans un thème similaire à un de mes films, *LOURDES*, dans lequel le miracle est à la fois une bonne et une mauvaise chose. Dans cette histoire, l'invention est positive car ceux qui inhalent le parfum de la fleur goûtent au bonheur. Cela fonctionne. Mais, ce sont les inconvénients, je crois, qui m'intéressent le plus. J'aime toutes ces situations contradictoires et conflictuelles, ces nœuds gordiens impossibles à dénouer.

Jessica Hausner

speaks with neuroscientist

James Fallon

during pre-production (extract)

Neuroscientist James Fallon is a professor of psychiatry and human behavior and emeritus professor of anatomy and neurobiology at the University of California.

Jessica Hausner: It's the story of a woman, a plant breeder who invents a genetically modified plant, a beautiful flower.

James Fallon: Oh like the Little Shop of Horrors, where the flower eats you [laughs].

JH: [laughs] Exactly. Little Shop of Horrors is maybe a source of inspiration for the film.

The flower she creates has a lovely scent and it's supposed to make you happy. But after a while, the plant appears to influence people in a way that makes them not themselves anymore. There are no specific symptoms- they don't



Jessica Hausner

s'entretient avec le neuroscientifique

James Fallon

au cours de la préproduction (extrait)

Le neuroscientifique James Fallon est professeur de psychiatrie spécialiste de comportement humain et professeur émérite d'anatomie et de neurobiologie à l'Université de Californie.

Jessica Hausner : C'est l'histoire d'une femme, une phytogénéticienne qui invente une plante génétiquement modifiée, une fleur superbe.

James Fallon : Oh, comme dans *La Petite Boutique des horreurs* où la fleur vous dévore [rires].

JH : [rires] Exactement. Ce film est peut-être une source d'inspiration d'ailleurs

La fleur qu'elle crée a un parfum agréable censé faire le bonheur des gens. Mais au bout d'un certain temps, la plante semble influencer les gens qui n'ont plus l'air d'être eux-mêmes. Il n'y a pas de symptôme

have any allergic reactions or display any particular psychological changes. Someone who didn't know that person very well wouldn't notice the difference; they'd think they were the same as always. Only the ones who are very close, such as a mother and her son, would see the change. She might say *that's not my son anymore, what happened to him?*

JF: That is a real psychiatric disorder, a neurological sort of thing.

JH: We've heard of that. Isn't it called Capgras?

JF: Yes. It's the delusion that someone close to you has been replaced by an impostor.

JH: In our story, it's also possible that the person who believes that, has a psychiatric problem. We don't know if the person is inventing it or imagining it, or if it's really happening. The ambiguity is there through the whole story. But we do find out that the pollen of the plant contains something that may cause a change of personality. We came up with it not knowing if it might actually be possible.

JF: The answer is yes, it is. What this plant could be doing is giving off a combination of chemicals, let's say peptides and steroids, or it could contain a virus. If you want it to contain a virus, then it is not the plant itself. That virus could be targeting brain cells, specific kinds of brain cells and in doing so, it could be turning them on and off and it would

regulate behavior. Plants and viruses have been using us for 100 million years. They create substances that affect our behavior. Plants make nicotine, they make opiates, they make all sort of chemicals that regulate our behavior. It's as if they were using us all along. We use them but they use us.

From viruses, we have picked up little pieces of DNA called transposons. You can also get transposons from food. They can get into the lining of the gut and become part of you. So you can *become* the part of Austria that you are from because you eat specific strains of food there. And if those regulate your behavior, then you can get not only a taste for them, but you can also develop a need for them.

I don't know any specific reason why a virus that attacks a plant couldn't also attack an animal. It is all this cross-species stuff, where the virus most of the time is specific. But there are crossovers. It is a rare event, but to say this couldn't happen is misinformed.

JH: Could the virus cause in the person, for example that they are nearly the same as they used to be, but that the emotions that they feel are not really true anymore. That you only act as if you love someone, but you don't really love them anymore. So, not the behavioral area but only the emotional? Maybe you wouldn't notice it so much - is that right? If the virus only influences, changes or blocks the emotional part...

spécifique, ils n'ont pas de réaction allergique, ils ne montrent aucun signe de changement psychologique. Seulement la sourde impression que la personne que l'on a toujours connue n'est plus exactement la même, comme si elle avait soudainement changé sans que l'on sache dire en quoi. Quelqu'un qui ne connaîtrait pas bien cette personne ne verrait pas forcément de différence. Il n'y a que les très proches, comme une mère et son fils, qui s'aperçoivent du changement. Elle va se dire «Je ne reconnais plus mon fils, que lui est-il arrivé ? »

JF : Il s'agit d'un vrai trouble psychiatrique, voire neurologique.

JH : Nous en avons entendu parler. Le syndrome de Capgras, n'est-ce pas ?

JF : Oui. C'est une forme de délire qui fait penser qu'un imposteur a pris la place d'un proche.

JH : Dans notre histoire, il est aussi possible que la personne qui croit cela ait un problème psychiatrique. On ne sait pas si la personne invente, imagine des choses ou si cela se passe réellement. L'ambiguïté demeure pendant tout le film. Mais on apprend tout de même que le pollen de la plante contient un élément qui peut entraîner un changement de personnalité. On a inventé cette histoire sans vraiment savoir si c'était réellement possible.

JF : La réponse est oui, le film est juste scientifiquement. La plante pourrait émettre un cocktail de substances chimiques, comme des peptides et des stéroïdes, ou son pollen pourrait aussi contenir un virus. Ce virus pourrait cibler un certain type de cellules du cerveau et en les attaquant, il pourrait agir sur le comportement. Les plantes et les virus créent des substances qui affectent notre comportement depuis cent millions d'années. Les plantes fabriquent la nicotine, les opiacés, et toutes sortes de substances chimiques qui agissent sur notre comportement. C'est comme si elles se jouaient de nous. Nous les utilisons, mais elles nous utilisent aussi.

Dans les virus, nous avons isolé des petits fragments de l'ADN qu'on appelle les transposons. On peut les absorber par la nourriture, et ils peuvent alors venir s'infiltrer dans la membrane de notre intestin et rester en nous. Vous pouvez donc en quelque sorte « devenir » cette région de l'Autriche dont vous êtes originaire parce qu'on y mange des aliments particuliers. Et s'ils en viennent à réguler votre comportement, alors non seulement vous allez les apprécier mais vous allez aussi en devenir dépendante.

Je ne vois pas pourquoi un virus qui attaque une plante ne pourrait pas s'attaquer à un animal. C'est le concept d'hétérospécificité : un virus est le plus souvent spécifique à une espèce, mais il peut y avoir des croisements. Rarement, mais on ne peut pas dire que ce n'est pas possible.

JF: What you would do then, you would break the connection between the amygdala and the hippocampus that would do that. That is how talk therapy works. Austrians kind of created it. How do you talk to somebody's emotions? How do you get down here? By talking to the upper part of the prefrontal cortex and that connects back to the hippocampus and amygdala and that is where you change the connection of the memories with the emotions.

* * *

JH : Serait-il possible par exemple qu'une personne infectée par le virus, reste quasiment la même personne mais n'éprouve plus vraiment d'émotion véritable ? Qu'elle ne fasse plus que semblant d'aimer quelqu'un ? Donc que ce soit uniquement les émotions qui soient affectées et non pas le comportement. Cela se remarquerait moins, n'est-ce pas ? Si le virus ne fait qu'influencer, modifier ou bloquer l'aspect émotionnel...

JF : Cela ressemble à ce qui se passerait si le lien entre amygdale et hippocampe était rompu. C'est ainsi que fonctionne la thérapie par la parole. Ce sont même les Autrichiens qui l'ont inventée. Comment parler aux émotions ? Comment s'infiltrer dans cet intime ? En parlant à la partie supérieure du cortex préfrontal qui vous relie à l'hippocampe et l'amygdale, c'est là que vous pouvez transformer le lien qui relie les souvenirs aux émotions.



Jessica Hausner

speaks with biologist Hanns Hatt

during pre-production (extract)

Hanns Hatt is a biologist and physician working in the field of electrophysiology and odor research.

Jessica Hausner: The story is about a plant whose fragrance has been genetically engineered and the scent makes the people who smell the plant “happy”. Is such a scent possible?

Hanns Hatt: If there was such a scent, you would probably be a millionaire. From a scientific point of view, there is no fragrance that would make people happy. It is unlikely that we will find one for people. Probably not for animals either, because in terms of evolution, happiness is not an interesting trait. For evolution to develop sensory traits, they need to be important to survival, if they’re good for procreation, for example, but not for something as general as how happy one is.

JH: Could one think of a way around this? That the plant emits a scent that attracts people to spread the pollen? An attractant.

HH: Plants naturally have fragrances that attract animals to spread the pollen. There are a whole series of examples. Plants develop a kind of scent that animals react to and are attracted to, then they have to get a reward for it. You could imagine that with people too. Because the reward center in the brain is very active and also seduces us into different actions. We are attracted to products that upset the reward system, so we still eat it, even though we know it’s not so good for us. In this direction, you could imagine something.

JH: How does a substance manage to activate the reward center?

HH: With sugar for example, if you are eating sweets, that’s something that brings energy, something that people like and something that triggers a positive signal in the reward center. The scent of a chocolate seduces you to eat the chocolate.

JH: The fragrance itself, does that affect the reward center?

HH: Only indirectly, because it is connected with a subsequent reward. This is called conditioning. You have learned that you get a reward and the fragrance itself is enough to reward us. There is also the famous Pavlovian experiment. And that’s the same with the fragrance.

Jessica Hausner

s’entretient avec le biologiste Hanns Hatt

au cours de la préproduction (extrait)

Hanns Hatt est biologiste et physicien dans le domaine de l’électrophysiologie. Il étudie les effets psychologiques des odeurs.

Jessica Hausner : C’est l’histoire d’une plante dont l’odeur a été créée génétiquement pour rendre « heureux » les gens qui la sentent. Un tel parfum pourrait-il exister ?

Hanns Hatt : Si vous parveniez à créer un tel parfum, vous seriez très certainement millionnaire. D’un point de vue scientifique, il n’y a pas d’odeur qui puisse rendre heureux. Il est peu probable qu’on puisse un jour en fabriquer une pour les êtres humains. Et certainement pas pour les animaux non plus, car du point de vue de l’évolution naturelle des espèces, le bonheur n’est pas une caractéristique intéressante. En effet pour qu’une caractéristique sensorielle évolue, il faut qu’elle favorise la

survie d’une espèce. Mais le bonheur est une notion trop générale pour être réellement utile à la procréation.

JH : Y aurait-il un moyen de contourner cela ? La plante pourrait-elle émettre un parfum qui amènerait les gens à transporter son pollen ? Comme un appât.

HH : Il y a beaucoup d’exemples de plantes qui émettent naturellement des odeurs auxquelles réagissent les animaux, qui les attirent pour qu’ils transportent ensuite leur pollen. On pourrait imaginer ce même processus pour des êtres humains. Car le système de récompense de notre cerveau est très actif, et nous invite à accomplir différentes actions.

Par exemple nous sommes attirés par des produits qui perturbent ce système de récompense, et nous poussent à les consommer même si nous savons qu’ils peuvent nous être néfastes. On pourrait donc imaginer quelque chose de cet ordre.

JH : Comment une substance parvient-elle à activer le système de récompense ?

HH : Prenez le sucre par exemple. Comme il vous apporte de l’énergie, le fait de manger des bonbons va déclencher un signal positif dans notre système de récompense, ce qui rendra l’expérience appréciable. Ainsi l’odeur du chocolat va vous donner envie d’en manger.



When I smell the scent of a meal that I like, the reward center is already stimulated and that makes my mouth water.

JH: And how does a scent attract?

HH: Research suggests that every scent we smell has a different link in the brain for every human. That every person associates a scent with their personal experience with the scent. If you have smelled a fragrance in a happy situation, the fragrance can rekindle this happy situation. And the same scent can cause unpleasant feelings for another person who has smelled it in a very unpleasant situation.

JH: And what if a fragrance contains a substance that targets a particular brain region that causes something like well-being? Is that conceivable? Similar to a drug?

HH: Theoretically, it is conceivable, but practically there is no evidence. There we would speak of a pheromone, which are special fragrances that work the same in every human being and are hardwired in the brain. But there is no indication that we have a sensor, a receptor (though we do not have many pheromone receptors), we have just decrypted the first one, it does not make us happy but it has something to do with hormones.

JH: Which hormone would that be?

HH: These are hormones that have to do with trust. This is in the hypothalamus, a core area in the hypothalamus. There, this fragrance causes an excitement in everyone in the same area. There's a wiring between the cells in the nose that smell and transmit to the brain.

JH: Could you not proceed like with manufacturing a perfume?

HH: Exactly. It is clear that there are scents that are more universally liked, for example, the scent of an orange. A big, international hotel like the Hilton does that too, it gives off a scent that should be the same in any Hilton in the world, it's a scent that the Americans, the Europeans and the Asians predominantly like, so that the smell does not deter people. All the big hotel chains have their own scent. It's about creating a familiar fragrance.

JH: Could the plant emit an attractant that normally attracts animals to propagate the plant but in this particular case, the attractant has been changed so that it also works with people.

HH: Theoretically. Scientifically it is probably not possible because we humans are no longer as simple as the animals. Unfortunately, we only have four of these pheromone receptors available whilst a mouse has over 300. You have to find a fragrance that gives you a reward. It is believed that there is such a scent in breastmilk, as with animals. To guide a newborn, where to find food. This is an important criterion in

JH : Est-ce que l'odeur en elle-même a une incidence sur le système de récompense ?

HH : Indirectement seulement, car elle est liée à la récompense future. C'est ce qu'on appelle le conditionnement. L'expérience vous a appris que vous obtiendriez une récompense et l'odeur seule suffit à la déclencher. Il y a aussi la célèbre expérience de Pavlov, qui vaut aussi pour les odeurs. Si vous sentez l'odeur d'un repas que vous aimez, cela suffira à stimuler le système de récompense et vous en saliverez d'avance.

JH : Comment une odeur attire-t-elle ?

HH : Les études suggèrent que les connexions neuronales associées aux odeurs sont particulières à chaque être humain. Chaque personne associe une odeur à l'expérience personnelle qui lui est liée. Si vous avez senti une odeur lors d'une situation heureuse, elle peut par la suite raviver à elle seule cette sensation de bonheur. Et cette même odeur peut déclencher une sensation déplaisante à quelqu'un qui l'aura auparavant sentie lors d'une situation désagréable.

JH : Et serait-il concevable que comme une drogue, une odeur contienne une substance qui ciblerait une région particulière du cerveau, responsable du bien-être par exemple ?

HH : En théorie c'est concevable, mais ce n'est pas prouvé en pratique.

Dans ce cas, on parlerait de phéromone. Ce sont des substances particulières qui fonctionnent de la même manière chez tous les êtres humains et dont le fonctionnement est inscrit dans le cerveau. Mais nous avons peu de récepteurs, de capteurs pour ces phéromones. Nous venons tout juste d'en trouver un, lié à la production de certaines hormones, mais pas à la sensation de bonheur.

JH : De quelles hormones s'agirait-il ?

HH : Ce sont des hormones qui sont liées à la sensation de confiance. Elles agissent de la même manière pour tout le monde, dans une région centrale de l'hypothalamus. Le cerveau est ainsi comme connecté aux cellules de l'odorat situées dans le nez.

JH : Est-ce qu'on ne pourrait pas fabriquer un parfum qui, naturellement, ne plairait pas à tout le monde, mais à beaucoup de gens ?

HH : Tout à fait. Il est clair que certains parfums sont universellement plus appréciés, comme par exemple l'odeur de l'orange. Une grande chaîne comme Hilton utilise ainsi la même senteur dans tous ses hôtels à travers le monde. C'est un parfum que les Américains, les Européens et les Asiatiques apprécient majoritairement, qui est attirant. Toutes les grandes chaînes d'hôtels ont leur propre parfum, qui contribue à y créer une atmosphère familière.

nature, that when I am newborn and maybe I do not see anything, I still get something to eat. Whilst the mother can guide the baby to the milk, there are certain indicators that there is also a link with the fragrance.

HH : La plante pourrait-elle émettre une odeur qui normalement attire les animaux pour qu'ils la propagent, et qui dans ce cas aurait été modifiée pour agir aussi sur les humains ?

HH : En théorie. Scientifiquement, ça n'est probablement pas possible car les êtres humains ne sont plus aussi simplement constitués que les animaux. Malheureusement, nous n'avons que quatre récepteurs de phéromones disponibles, tandis qu'une souris en dispose de plus de 300. Il faudrait trouver un parfum qui déclencherait une récompense dans le cerveau. On pense qu'il existe une telle odeur dans le lait maternel, comme chez les animaux, qui aide le nouveau-né à trouver sa nourriture. C'est un mécanisme naturel important : le nouveau-né doit pouvoir se nourrir, même s'il n'est pas encore capable de voir. Bien sûr la mère peut guider le bébé vers le lait, mais il y a certains indicateurs du concours d'une telle odeur.



« You can stop splitting the atom; you can stop visiting the moon; you can stop using aerosols; you may even decide not to kill entire populations by the use of a few bombs. But you cannot recall a new form of life.

It will survive you and your children and your children's children. An irreversible attack on the biosphere is something so unheard-of, so unthinkable to previous generations, that I could only wish that mine had not been guilty of it. The hybridization of Prometheus with Herostratus is bound to give evil results.

Have we the right to counteract, irreversibly, the evolutionary wisdom of millions of years, in order to satisfy the ambition and the curiosity of a few scientists? This world is given to us on loan. We come and we go; and after a time we leave earth and air and water to others who come after us. My generation, or perhaps the one preceding mine, has been the first to engage, under the leadership of the exact sciences, in a destructive colonial warfare against nature. The future will curse us for it. »

Erwin Chargaff, published in Science Magazine 1976 - Erwin Chargaff is an Austro-Hungarian biochemist who contributed to the discovery of the structure of DNA.





« On peut abandonner la fission de l'atome, mettre un terme aux voyages sur la Lune ; on peut s'abstenir d'utiliser des aérosols ; on peut même imaginer que soit prise la décision de ne plus tuer des populations entières à l'aide de quelques bombes. Mais de nouvelles formes de vie ne peuvent revenir en arrière. Elles vivront plus longtemps que nous et même que nos enfants. Cette attaque irréversible de la biosphère est une chose inouïe, impensable pour les générations précédentes, et je voudrais que notre génération ne s'en fût pas rendue coupable. L'abâtardissement de Prométhée et d'Erostrate ne peut que donner de mauvais résultats. »

Avons-nous le droit de contrarier irrévocablement la sage évolution de millions d'années, pour satisfaire l'orgueil et la curiosité de quelques scientifiques ? Ce monde nous est prêté. Nous ne faisons qu'y passer, et au bout de peu de temps, nous laissons la terre, l'eau et l'air à ceux qui nous succèdent. Ma génération - ou peut-être celle qui l'a précédée - est la première à avoir livré à la nature une guerre coloniale exterminatrice sous la bannière des sciences. L'avenir nous maudira pour cela. »

Erwin Chargaff, dans Science Magazine 1976 - Erwin Chargaff est un biochimiste austro-hongrois qui a contribué à la découverte de la structure de l'ADN.



Director's Biography

Jessica Hausner was born in Vienna, Austria in 1972. She studied directing at the Film Academy of Vienna where she made the award-winning short films, FLORA (1996) and INTER-VIEW (1999).

In 2001, her debut feature film, LOVELY RITA premiered at the Cannes Film Festival in Un Certain Regard. She returned to Un Certain Regard with her second feature, HOTEL in 2004. In 2009, LOURDES was selected in Competition at the Venice Film Festival where it was awarded the FIPRESCI Prize. AMOUR FOU was Hausner's third film to be presented in Un Certain Regard, where it premiered in 2014.

LITTLE JOE is Jessica Hausner's fifth feature film and her English-language debut.

Photo: Evelyn Rois

Biographie de la réalisatrice

Jessica Hausner est née à Vienne en Autriche en 1972. Elle a étudié la réalisation à l'école de cinéma de Vienne où elle a signé les courts métrages primés FLORA (1996) et INTER-VIEW (1999).

En 2001, son premier long métrage, LOVELY RITA, est projeté en avant-première au Festival de Cannes, dans la sélection Un Certain Regard. Elle retourne en compétition dans la sélection Un Certain Regard avec son deuxième long métrage, HOTEL en 2004. En 2009, LOURDES est sélectionné en compétition au Festival de Venise où il remporte le Prix FIPRESCI. AMOUR FOU est le troisième long métrage de Hausner présenté dans la sélection Un Certain Regard, en 2014.

LITTLE JOE est le cinquième long métrage de Jessica Hausner et son premier film en langue anglaise.

Filmography / Filmographie Jessica Hausner

LITTLE JOE (2019) - Austria / UK / Germany

AMOUR FOU (2014) - Austria / Luxembourg / Germany

LOURDES (2009) - Austria / France / Germany

HOTEL (2004) - Austria / Germany

LOVELY RITA (2001) - Austria / Germany

INTER-VIEW (short film / court métrage, 1999) - Austria

FLORA (short film / court métrage, 1995) - Austria



Biography Emily Beecham

Emily Beecham was nominated for the Best Actress Award at the BIFAs, Critics' Circle and Evening Standard Awards for her performance in Peter Mackie Burns's DAPHNE. Emily will soon be seen in Julian Jarrold's SULPHUR AND WHITE. Emily's other credits include the Coen Brothers' HAIL, CAESAR! and the series lead in the AMC series INTO THE BADLANDS.

Biographie

Emily Beecham a été nommée dans la catégorie Meilleure actrice aux BIFA, Critics' Circle et Evening Standard Awards pour son rôle dans le film de Peter Mackie Burns, DAPHNÉ. Emily sera rapidement de retour sur les écrans dans SULPHUR AND WHITE de Julian Jarrold. Emily a également figuré au générique de AVE, CÉSAR ! des frères Coen et de la série AMC, INTO THE BADLANDS.

Selected filmography / Filmographie sélective

SULPHUR AND WHITE (2019) by Julian Jarrold - UK
LITTLE JOE (2019) by Jessica Hausner - Austria / UK / Germany
BERLIN, I LOVE YOU (2019) by Dianna Agron, Peter Chelsom, Fernando Eimbcke, Justin Franklin, Dennis Gansel, Dani Levy, Daniel Lwowski, Josef Rusnak, Til Schweiger, Massy Tadjedin, Gabriela Tscherniak - Germany
DAPHNE (2017) by Peter Mackie Burns - UK



Biography Ben Whishaw

Accomplished on stage and screen, Ben is a multi award winning and nominated actor and most recently won a Golden Globe for his performance in the BBC mini-series, A VERY ENGLISH SCANDAL. His film credits include PERFUME: THE STORY OF A MURDERER, BRIDESHEAD REVISITED, BRIGHT STAR, THE LOBSTER, LILTING, CLOUD ATLAS, MARY POPPINS RETURNS, PADDINGTON, and the role of Q in the latest James Bond films. He has recently completed filming Armando Iannucci's THE PERSONAL HISTORY OF DAVID COPPERFIELD.

Biographie

Acteur accompli aussi bien sur les planches que sur grand écran, Ben Whishaw a remporté de nombreux prix et a été nommé à de multiples reprises. Il a récemment été honoré d'un Golden Globe pour son rôle dans la mini-série de la BBC, A VERY ENGLISH SCANDAL. Au cinéma, on l'a vu dans LE PARFUM : HISTOIRE D'UN MEURTRIER, BRIDESHEAD REVISITED, BRIGHT STAR, THE LOBSTER, LILTING OU LA DÉLICATESSE, CLOUD ATLAS, LE RETOUR DE MARY POPPINS, PADDINGTON, et dans le rôle de Q dans les derniers James Bond. Il vient de terminer le tournage du nouveau film d'Armando Iannucci, THE PERSONAL HISTORY OF DAVID COPPERFIELD.

Selected filmography / Filmographie sélective

LITTLE JOE (2019) by Jessica Hausner - Austria / UK / Germany
MARY POPPINS RETURNS (2018) by Rob Marshall - USA
PADDINGTON 2 (2017) by Paul King - UK / France / USA
A HOLOGRAM FOR THE KING (2016) by Tom Tykwer - UK / France / Germany / Mexico / USA
SPECTRE (2015) by Sam Mendes - UK / USA
SUFFRAGETTE (2015) by Sarah Gavron - UK / France
THE LOBSTER (2015) by Yorgos Lanthimos - Ireland / UK / Greece / France / Netherlands



Biography Kerry Fox

Kerry Fox won international acclaim for her first starring role, in Jane Campion's *AN ANGEL AT MY TABLE*. She then starred in Danny Boyle's breakout film *SHALLOW GRAVE*. She won the Silver Bear for Best Actress for her performance in Patrice Chéreau's adaptation of Hanif Kureishi's *INTIMACY*. Her other film credits include *WELCOME TO SARAJEVO*, *STORM*, *BRIGHT STAR*, *PATRICK'S DAY*, *HOLDING THE MAN*, *THE DRESSMAKER* and *TOP END WEDDING*.

Biographie

Kerry Fox a été reconnue internationalement pour son premier grand rôle dans le film de Jane Campion, *UN ANGE À MA TABLE*. Elle a ensuite joué dans le premier film de Danny Boyle, *PETITS MEURTRES ENTRE AMIS*. Elle a remporté l'Ours d'argent, Prix d'interprétation féminine, pour son rôle dans l'adaptation par Patrice Chéreau du livre d'Hanif Kureishi, *INTIMITÉ*. Elle figure également au générique de *WELCOME TO SARAJEVO*, *LA RÉVÉLATION*, *BRIGHT STAR*, *PATRICK'S DAY*, *HOLDING THE MAN*, *HAUTE COUTURE* et *TOP END WEDDING*.

Selected filmography / Filmographie sélective

LITTLE JOE (2019) by Jessica Hausner - Austria / UK / Germany
TOP END WEDDING (2019) by Wayne Blair - Australia
THE DRESSMAKER (2015) by Jocelyn Moorhouse - Australia
HOLDING THE MAN (2015) by Timothy Conigrave - Australia



International sales

Coproduction Office

24, rue Lamartine
75009 Paris - France
+33 1 56 02 60 00
sales@coproductionoffice.eu
www.coproductionoffice.eu

Distribution France

Bac Films

9, rue Pierre Dupont
75010 Paris - France
01 80 49 10 00
contact@bacfilms.fr
www.bacfilms.fr

International press

Liz Miller – Premier

liz.miller@premiercomms.com
Tel. +44 207 292 6437
Cell. +44 7770 472 159

Relations presse

Monica Donati, assistée de Barthélémy Dupont et Jérémie Charrier

Monica Donati:
Tel. 01 43 07 55 22
Cell. 06 23 85 06 18
monica.donati@mk2.com
Barthélémy Dupont: 07 83 26 08 43
Jérémie Charrier: 06 08 75 16 91

Programmation

Philippe Lux

06 62 19 73 11 / p.lux@bacfilms.fr

Laura Joffo

06 42 60 10 57 / l.joffo@bacfilms.fr

Marilyn Lours

06 74 99 20 17 / m.lours@bacfilms.fr

MC4 Arnaud de Gardebosc

04 76 70 93 80 / arnaud@mc4-distribution.fr

With the support of / Avec le soutien de:

Co-funded by the
European Union



Creative
Europe
MEDIA



COPRODUCTIONOFFICE.EU